**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-06 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.Е.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Г.Е.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Е.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

29.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.М.Е. в отношении адвоката Г.Е.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в рамках соглашения с заявителем от 21.12.2018г. отказался предоставить заявителю копии протоколов судебных заседаний и текст полного мотивированного решения суда, в судебном заседании вел себя пассивно, отказался вернуть доверенность и предоставить акт выполненных работ. Решением О. городского суда МО от 14.02.2019г. в удовлетворении иска было отказано.

05.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2019г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3916 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 16.12.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Е.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.М.Е.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы заявителя не подтверждаются материалами дела, возражения адвоката не опровергнуты в ходе дисциплинарного разбирательства. Адвокатом в полном объёме исполнены принятые на себя обязательства по соглашению, требование о предоставлении акта выполненных работ носит формальный характер и не предусмотрено заключённым соглашением об оказании юридической помощи. Нарушение адвокатом требований ст.974 ГК РФ не установлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Е.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.